

80
131

МИНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Сентября 15-го



18.

1896 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка прини-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 24 іюля—2 августа 1896 года за № 2218, по именному Высочайшему указу о направленіи дѣйствій и распоряженій начальствующими лицами къ единству для устраненія соперничества между подчиненными имъ учрежденіями и лицами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующей

щаго Сената, отъ 17 минувшаго іюля за № 6955, слѣдующаго содержанія: «По именному Его Императорскаго Величества Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату, въ 15 день того же іюля, за Собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, въ которомъ изображено: «Разсмѣривъ Лично предварительное слѣдствіе, произведенное по несчастному событію, происшедшему 18-го мая нынѣшняго года на Ходынскомъ полѣ въ Москвѣ, Мы, къ крайнему Нашему прискорбію, не могли не усмотрѣть, что желаніе второстепенныхъ исполнителей присвоить себѣ несоотвѣтствующее значеніе вызвало между ними соперничество, послѣдствіемъ чего было отсутствіе взаимнаго содѣйствія. Желая положить предѣль подобнымъ явленіямъ, могущимъ имѣть самыя вредныя послѣдствія по всей Россіи, Мы Повелѣваемъ: всѣмъ Министрамъ, всѣмъ Главноуправляющимъ отдѣльными частями, всѣмъ Генераль-Губернаторамъ, всѣмъ Губернаторамъ и всѣмъ начальствующимъ лицамъ всѣхъ вѣдомствъ направлять свои дѣйствія и распоряженія къ единству и имѣть неослабное наблюденіе, дабы подчиненныя имъ учрежденія и лица, не допуская между собою соперничества, неуклонно оказывали другъ другу содѣйствіе, для пользы службы». Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для объявленія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Объявляется благодарность Епарх. Начальства:

Нижеслѣдующимъ лицамъ за сдѣланныя ими въ Могильянскую, игуменск. у., церковь, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, пожертвованія: а) крестьянину Михаилу Лукашевичу за пожертвованіе металлическаго вызолоченнаго запрестольнаго креста, стоимостью 50 р., б) волостному старшинѣ, крестьянину Георгію Пармону—

ручного серебряннаго вызолоченнаго креста—30 р., в) крестьянину **Василію Леоновичу**—шелковой пелены съ вышитыми на нихъ узорами на престоль и жертвенникъ въ 24 р. и иконы Спасителя въ 12 р.; крестьянину **Георгію Лукашевичу**—хоругви, стоимостію 17 р., д) жителямъ м. Могильно—двухъ хоругвей, стоимостію 34 р. и двухъ металлическихъ лампадокъ—20 р. и е) просфорнѣ **Маріи Давидовичъ** за пожертвованіе ручнаго напрестольнаго креста, стоимостію 8 р. и дароносицы—5 р.; прихожанамъ Полянской церкви, игуменскаго уѣзда, за пожертвованіе, въ память того же событія, 150 р. на приобрѣтеніе колокола въ свою приходскую церковь и священнику сей церкви **Григорію Кушлянскому** за пожертвованіе на указанный предметъ 20 р.; настоятелю Минскаго женскаго монастыря игуменіи **Корнилиі** за пожертвованіе въ Вольнянскую, новогрудскаго уѣзда, церковь утварно-ризничныхъ вещей: 1) ризы изъ бѣлой парчи съ цвѣтами и такого же стихаря, подшитыхъ бѣлымъ ситцемъ; 2) ризы парчевой, бѣлаго цвѣта съ узорами и тремя желтыми крестами, такого же стихаря, подшитыхъ желтымъ ситцемъ; 3) ризы изъ бѣлой шерстяной матеріи съ крестомъ и кустодією, такого же стихаря, подшитыхъ бѣлымъ ситцемъ; 4) ризы шелковой, розоваго цвѣта, такой же епитрахили, подшитыхъ розовымъ ситцемъ; 5) двухъ напрестольныхъ крестовъ съ распятіемъ; 6) пелены на престоль изъ краснаго атласа, обшитыхъ галунами и бахромой; 7) лампадки къ иконѣ Божіей Матери и 8) подризника изъ голубой шерстяной матеріи и церковному старостѣ крестьянину **Евфимію Поляку** за пожертвованіе въ ту же церковь Евангелія въ бархатномъ переплетѣ, стоимостію 10 р.; нижеслѣдующимъ лицамъ за сдѣланныя ими на нужды Несвижской, слуцкаго уѣзда, церкви пожертвованія: князю **Антону Вильгельмовичу Радзивиллу** за пожертвованіе 150 штукъ сосноваго дерева и 300 штукъ кирпича, князю **Георгію Антонову Радзивил-**

лу—25 руб., Викторіи и Софьи Осиповымъ **Скоробогатымъ**—200 р., Михаилу Владиславовичу **Абламовичу**—150 штукъ лиственныхъ деревьевъ для посадки кругомъ церкви и деньгами 6 руб., Михаилу Септимовичу **Свидѣ**—одной сажени дровъ для отопленія церкви и предсѣдателю Несвижскаго церковнаго попечительства Павлу Семеновичу **Бравому** за его неустанную и благотворную дѣятельность на пользу православной церкви; прихожанамъ Залужской, новогрудскаго уѣзда, церкви за пожертвованіе, въ память Священнаго Коронванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ свою приходскую церковь двухъ металлическихъ хоругвей и лампадки, стоимостію 130 р. и пелены на престолъ прекрасной шитой работы на бархатѣ малиноваго цвѣта съ изображеніемъ Серафимовъ по угламъ, покровцовъ на чашу и дискосъ и большаго воздуха, цѣною приблизительно въ 25 р.; подрядчику Григорію **Каменьщикову** за сверхсмѣтныя безвозмездныя работы по ремонту Вольнянской, новогрудскаго уѣзда, церкви на сумму 339 р. и церковнымъ старостамъ: Узденской церкви, игуменскаго уѣзда, крестьянину Стефану **Ивашкевичу**, Теляковской—того же уѣзда, крестьянину Ивану **Берестевичу** и Хотлянской, того же уѣзда, крестьянину **Феодору Рудику** за ихъ полезную и усердную службу.

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Минскаго Епархіального съѣзда, бывшаго въ Январѣ мѣсяцѣ сего 1896 года.

(Продолженіе *).

Актъ № 13-й.

1896 года, Января 26 дня. Депутаты Минскаго Епархі-

*) См. № 16—17 Мин. Еп. Вѣд. за 1896 г.

ального съѣзда духовенства слушали поступившую на разсмотрѣніе съѣзда докладную записку священника Колпеницкой церкви Θεодора Щуровскаго, въ которой онъ проситъ Епархіальный съѣздъ духовенства ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о томъ, чтобы войти съ надлежащею просьбою чрезъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о разрѣшеніи Правительствомъ всему духовенству Минской епархіи отпуска дровъ изъ ближайшихъ къ церквамъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ за деньги, по опредѣленной Правительствомъ таксѣ за кубическую сажень, изъ здороваго дровянаго лѣса, если въ ближайшихъ къ церквамъ дачахъ не окажется ни сухопостоя, ни валежника. Равно отпустить духовенству за деньги сухопостояныя и валежныя дрова, если таковыя имѣются въ самыхъ ближайшихъ къ церквамъ лѣсныхъ дачахъ. По выслушаніи означенной записки, съѣздъ духовенства призналъ себя некомпетентнымъ въ рѣшеніи подобныхъ вопросовъ, а потому постановилъ: докладную записку священника Θεодора Щуровскаго возвратитъ ему, предоставивъ самому обратиться въ своимъ ходатайствомъ непосредственно къ Епархіальному Начальству. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26-го Января сего года, послѣдовала таковая: *«Смотрѣно»*.

Актъ № 14-й.

1896 года, Января 26 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда слушали переданныя Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе съѣзда заявленія агентовъ С.-Петербургскаго Страховаго Общества и Страховаго Общества «Россія» съ ходатайствомъ о застрахованіи зданій духовно-учебныхъ заведеній, церковей и причтовыхъ построекъ въ названныхъ обществахъ. По всестороннемъ обсужденіи означенныхъ ходатайствъ, съѣздъ не находитъ возможнымъ дѣло страхова-

нія духовно-учебныхъ заведеній, приходскихъ церквей и причтовыхъ построекъ сдѣлать обязательнымъ для духовенства епархіи въ виду неимѣнія на это никакихъ средствъ. Но съ своей стороны съѣздъ духовенства признаетъ возможнымъ сдѣлать предпочтеніе Страховому Обществу «Россія» и рекомендовать его духовенству епархіи для застрахованія въ немъ зданій приходскихъ церквей и причтовыхъ построекъ изъ тѣхъ приходоѡвъ, гдѣ для сего будутъ изысканы необходимыя мѣстныя средства. Агентомъ Страховаго Общества «Россія» состоитъ въ г. Минскѣ между прочимъ г. Епархіальный Архитекторъ Викторъ Ивановичъ Струевъ, къ которому и могутъ обращаться причты съ своими заявленіями. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 26-го Января, сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 15-й.

1896 года, Января 26 дня. Депутаты Минскаго Епархіального съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минской духовной Семинаріи, отъ 22 Сентября 1895 года за № 1038, въ пунктѣ шестомъ котораго изложено: «Правленіе Семинаріи уже дважды обращалось въ Епархіальный съѣздъ съ просьбою о томъ, чтобы члены распорядительнаго собранія, на которыхъ возложено управленіе хозяйственною частію Епархіального общежитія, были освобождены отъ обязанности завѣдыванія дѣлами сего общежитія, и чтобы для сего былъ учрежденъ особый хозяйственный комитетъ изъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу распорядительнаго собранія Правленія Семинаріи. Съѣздъ оба раза на эти просьбы отвѣчалъ постановленіями, коими завѣдываніе дѣлами Епархіального общежитія оставлялось въ прежнемъ положеніи. Нынѣ члены распорядительнаго собранія считаютъ нуж-

нымъ снова обратиться къ Епархіальному съѣзду съ указаніемъ на то, что завѣдываніе дѣлами Епархіальнаго общежитія, а именно—участіе въ засѣданіяхъ распорядительнаго собранія по дѣламъ общежитія, чтеніе и провѣрка журналовъ и отчетовъ по сему общежитію, провѣрка суммъ общежитія, свидѣтельствованіе членами распорядительнаго собранія по установленной очереди припасовъ и матеріаловъ, доставляемыхъ въ Епархіальное общежитіе, наблюденіе за правильностію расходованія ихъ и т. п. отнимаетъ у членовъ распорядительнаго собранія много драгоцѣннаго времени и представляетъ не легкій трудъ, остающійся безъ всякаго вознагражденія. Между тѣмъ, Епархіальное общежитіе есть частная квартира воспитанниковъ, къ которой Правленіе Семинаріи не имѣетъ какого нибудь обязательнаго отношенія, кромѣ административно-воспитательнаго. Завѣдываніе же хозяйственною частью общежитія есть сверхдолжный трудъ членовъ Правленія, который по справедливости долженъ быть вознагражденъ такъ же, какъ вознаграждаются, напримѣръ, лица, составляющія Комитетъ по завѣдыванію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ. Въ виду сего Правленіе Семинаріи считаетъ нужнымъ просить Епархіальный съѣздъ или освободить членовъ Правленія Семинаріи отъ завѣдыванія дѣлами Епархіальнаго общежитія, какъ о томъ просило Правленіе раньше, или назначить членамъ распорядительнаго собранія, а именно: Ректору, Инспектору и члену Правленія—преподавателю вознагражденіе за трудъ по завѣдыванію дѣлами Епархіальнаго общежитія, по 150 рублей въ годъ каждому, а всего троемъ 450 руб. въ годъ, изъ тѣхъ же показанныхъ выше остаточныхъ епархіальныхъ суммъ». По обсужденіи изложеннаго, съѣздъ духовенства призналъ необходимымъ удовлетворить ходатайство Правленія Семинаріи объ освобожденіи членовъ распорядительнаго собранія сего Правленія отъ обязанности завѣдыванія дѣлами Епархіальнаго

общежитія, такъ какъ это завѣдываніе, можетъ быть, дѣйствительно отнимаетъ у означенныхъ членовъ много драгоценнаго времени. вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ духовенства считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ выразить искреннюю признательность распорядительному собранію Правленія Семинаріи за безмездное до сего времени завѣдываніе хозяйственною частью Епархіальнаго общежитія. Съ сего времени для завѣдыванія этою частью Епархіальнаго общежитія съѣздъ духовенства, согласно вышепрописанному ходатайству Правленія Семинаріи, признаетъ необходимымъ впредь до будущаго Епархіальнаго съѣзда образовать особый хозяйственный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ священника Минскаго Кафедральнаго собора о. Александра Пыжевича изъ священниковъ о. Антонія Константиновича и Василя Павлюкевича, законоучителя Минскаго женскаго училища, съ назначеніемъ вознагражденія первымъ двумъ по шестидесяти, а послѣднему ста двадцати рублей въ годъ изъ остаточныхъ суммъ того же Епархіальнаго общежитія. На случай выхода кого либо изъ членовъ Комитета кандидатомъ назначается священникъ Іоаннъ Шенець. Комитетъ сей имѣетъ распоряжаться по хозяйственной части общежитія вполне самостоятельно и независимо отъ Правленія Минской духовной Семинаріи. По своемъ утвержденіи Комитетъ имѣетъ немедленно принять отъ Правленія Семинаріи всѣ суммы, принадлежащія Епархіальному общежитію и хранить ихъ въ особомъ сундукѣ за ключемъ эконома общежитія и печатью Правленія Семинаріи. Комитетъ обязуется имѣть въ помѣщеніи общежитія еженедѣльно свои собранія по дѣламъ сего общежитія и вести о нихъ свои журналы, которые должны быть представляемы на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Редакція сихъ журналовъ и составленіе годовыхъ отчетовъ для представленія Епархіальному съѣзду возлагается на священника Василя Павлю-

Кевича, которому за этот труд назначается излишних против других членов Комитета 60 рублей вознаграждения. Заготовку хозяйственных продуктов и разного рода материалов для общедитя съезд поручает образовываемому хозяйственному комитету и эконому общедитя производить по своему усмотрению хозяйственным способом или же сдавать особым подрядчикам съ торговъ. Въ виду произведеннаго администрацією города проложенія мимо зданія Семинаріи магистральной трубы изъ городского водопровода Комитетъ озаботится также проведеніемъ водопровода въ помѣщеніе кухни общедитя, такъ какъ вода эта надежнѣе въ гигиеническомъ отношеніи, если, впрочемъ, расходъ на это не превыситъ трехсотъ рублей. Во избѣжаніе, далѣе, всякаго рода недоразумѣній и могущихъ быть нареканій съездъ духовенства обязываетъ эконома общедитя не выдавать никому никакихъ продуктовъ изъ общедитя, а равно не отпускать такъ называемыхъ пробныхъ порцій. Такъ какъ далѣе, помѣщеніе Епархіального общедитя рассчитано на 100 человекъ, то съездъ находитъ необходимымъ, чтобы такое именно число воспитанниковъ Семинаріи помѣщалось въ зданіи общедитя и лишь остальные своекоштные воспитанники переводились въ зданіе корпуса Семинаріи. Имѣя въ виду при этомъ накопленіе значительныхъ остатковъ изъ суммъ Епархіального общедитя, съездъ считаетъ возможнымъ освободить вновь поступающихъ воспитанниковъ въ зданіе Епархіального общедитя отъ взноса на постельныя принадлежности, предоставивъ Комитету заготовку необходимыхъ постельныхъ принадлежностей за счетъ общихъ суммъ общедитя. Въ поощреніе долгодѣтельной службы эконома общедитя діакона Евстафія Красовскаго съездъ находитъ возможнымъ съ настоящаго 1896 года увеличить получаемое имъ содержаніе по должности на пять рублей въ мѣсяць. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія

на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26-го Января сего года, послѣдовала таковая: «*Утверждается съ таковымъ дополненіемъ: 1) чтобы передача Семинарскимъ Правленіемъ и приѣмъ членами хозяйственнаго Комитета денежной суммы, имущества, продуктовъ, шнуровыхъ книгъ и проч. по Епархіальному при Семинаріи общежитію было совершено актомъ за общимъ подписаніемъ, и о послѣдующемъ было доложено мнѣ журналомъ какъ отъ семинарскаго Правленія, такъ и отъ хозяйств. комитета по дѣламъ Епархіальнаго общежитія при Семинаріи. 2) Чтобы какъ полученіе и расходованіе денежной суммы, такъ и управленіе хозяйственною частію общежитія, и составленіе журналовъ было ведено тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ до сего времени при управленіи семинарскимъ Правленіемъ по дѣламъ Епархіальнаго при Семинаріи общежитія; чтобы были представляемы ежемѣсячныя вѣдомости о движеніи суммъ, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ съѣстныхъ припасовъ; чтобы составляемы были періодическія росписанія кушаній для стола воспитанниковъ, при чемъ росписаніе кушаній должно быть утверждаемо Ректоромъ Семинарии; чтобы было производимо полугодовое освидѣтельствованіе имущества чрезъ избираемую хозяйственнымъ комитетомъ комиссію, по надлежащемъ утвержденіи. 3) Годичный отчетъ по содержанію общежитія долженъ быть представляемъ мнѣ Комитетомъ не позднѣе второй половины Марта, а въ годъ собранія Епархіальнаго съѣзда—заблаговременно предъ открытіемъ съѣзда. 4) Чтобы на обязанности хозяйственнаго Комитета кромѣ заготовленія съѣстныхъ припасовъ и матеріаловъ лежало попеченіе объ очисткѣ дымовыхъ трубъ, ретирадъ, о содержаніи служителей, ре-*

монть зданія, о застраховкѣ и о прочихъ хозяйствен-
ныхъ нуждахъ. 5) Чтобы опредѣленія прежнихъ Епар-
хіальныхъ сѣздовъ объ отпускѣ денегъ Семинарскому
Правленію, — на церковь, больницу и проч. изъ суммъ по
Епарх. при Семинаріи общежитію оставались въ непри-
косновенной своей силѣ. Чтобы за помощникомъ инспек-
тора, получающаго содержаніе изъ Епарх. средствъ, сум-
ма содержанія и квартира оставались тѣ же, какими
пользуется и до сего времени. 7) Такъ какъ по § 22 уст.
дух. Семинарій Ректоръ есть непосредственный началь-
никъ Семинаріи, отвѣтствующій за благоустройство и
благосостояніе ея во всѣхъ частяхъ; то хозяйственный
Комитетъ и всѣ служащіе при Епархіальномъ общежи-
тіи при Семинаріи должны быть въ подчиненіи Ректо-
ру, а посему всѣ требованія его, а равно и инспекціи
Семинарской, въ предѣлахъ устава Семинаріи, — отно-
сительно порядка, опрятности служителей, соблюденія
чистоты, установленнаго по Семинаріи времени для об-
щежитія воспитанниковъ Семинаріи, сохраненія ти-
шины и спокойствія, должны быть Комитетомъ при-
нимаемы къ исполненію, и всѣ заявленія Ректора Семи-
наріи должны быть хозяйственнымъ Комитетомъ обсу-
ждаемы въ собраніи Комитета и съ заключеніемъ по
онимъ должны быть представляемы ко мнѣ журналомъ.
8) Чтобы хозяйственный Комитетъ по вступленіи въ
отправленіе своихъ обязанностей немедленно представилъ
мнѣ журналъ съ заключеніемъ о томъ, въ какомъ мѣстѣ
онъ будетъ хранить сундукъ съ денежными суммами об-
щежитія, и какимъ способомъ будутъ хранимы суммы —
въ наличныхъ ли кредитныхъ билетахъ, или въ $\frac{1}{10}$ бу-
магахъ, или на текущемъ счету въ Отдѣл. Госуд. Бан-
ка, или по расчетной книжкѣ сберегательной кассы?
При чемъ у денежнаго сундука должны быть два замка —

одинъ внутренній, отъ коего ключъ долженъ храниться у председателя хозяйственнаго Комитета, а другой наружный—(висячій), отъ коего ключъ хранится у экономии общежитія, а при наружномъ замкѣ должна быть всегда и сургучная печать. 9) Комитетъ хозяйственный обязывается немедленно представить мнѣ журналъ съ заключеніемъ о своихъ распоряженіяхъ относительно установленія порядка, времени и очереди между членами комитета для освидѣтельствованія припасовъ, матеріаловъ, а равно и продуктовъ для ежедневнаго приготовленія стола воспитанникамъ, а также и для очереднаго наблюденія за правильностію расходованія ихъ, при чемъ должна быть заведена книга, скрѣпленная и припечатанная Ректоромъ Семинаріи, въ которой должны быть записи очереднаго члена о послѣдствіяхъ освидѣльствованія и наблюденія его за очередный его день. По сему акту привести въ исполненіе безъ всякаго замедленія.

(Продолженіе будетъ).



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Объявляется благодарность Епарх. Начальства.—Акты депутатовъ духовенства Минскаго Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Январѣ мѣсяцѣ сего 1896 года (продолженіе).

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Сентября № 18. 1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Р Ѣ Ч Ъ,

произнесенная, по постриженіи въ монашество протоіерея Минскаго Екатерининскаго собора Никанора Смолича на маломъ входѣ за Божественною литургіею 1896 г. Августа 25 дня, въ Св. Духовской церкви Минскаго Св. Духова монастыря, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ.

Возлюбленный о Господѣ братъ нашъ Вареоломей!

По чиноположенію церковному новопостриженный во инока вручается водительство старца. Тебѣ же, яко мужу совершенну, яко многолѣтню іерею Божію, яко благодатію Божіею поставлену уже въ началѣ пресвитеровъ люда Божія, яко четырдесятъ и шесть лѣтъ подвизавшуся на стражѣ водительства духовныхъ чадъ,—не довлѣетъ ли водительство опыта жизни и служенія твоего?...

Но если и многолѣтній опытъ уготовленія духа человеческого къ вступленію въ чертогъ Царя небснаго не спасень отъ паденія въ самомнѣніе, иногда даже не менѣе увлеченій юности, вступившей на путь иноческихъ подвиговъ; то да будетъ благопотребнымъ и тебѣ, яко новоначальному иноку, воспріять отъ святыхъ отецъ водительство опытовъ, совершенныхъ ими, полныхъ благихъ плодовъ,

опытовъ, оставленныхъ св. отцами намъ въ наслѣдіе и наше наученіе.

Не погрѣшу, если открою, что при избраніи тобою новаго пути, въ который ты нынѣ уже и снарядился, тебя особенно долженъ смущать страхъ за обѣты монашества и за неизвѣстность будущаго.

Но прогоняй страхъ, приводя себѣ на память уроки высокаго опыта духовнаго, по которымъ: *тотъ* монахъ, кто во всемъ дѣлаетъ себѣ принужденіе (Авва Захарія); *кто* помнить, что онъ не одинъ, а съ нимъ Господь (Авва Пареній); *тотъ* монахъ, для кого не существуетъ никто и ничто на землѣ; его радость и наслажденіе—непрестанная молитва; онъ любитъ всѣхъ людей, но скучаетъ съ ними, потому что они отлучаютъ его отъ Бога. У монаха одна забота, одно желаніе—Богуюжденіе и Богодѣланіе; монахъ—*тотъ*, у кого такъ устроено внутреннее, что только и есть Богъ да онъ исчезающій въ Богъ *)).

Страшить насъ неизвѣстное будущее.. по нелюбонитствуй, говорить св. Василій Великій, а располагай настоящимъ въ пользу. Какая тебѣ выгода предвосхитить вѣдѣніе? Если будущее принесетъ тебѣ нѣчто доброе; то оно придетъ, хотя ты и не предъзналъ. А если оно скорбно,—какое для тебя пріобрѣтеніе томиться скорбію? Итакъ, лучше памятуй бывшее, положиись на Господа въ будущемъ, употребляй во благо настоящее (см. Цвѣтн. Духовн. стр. 191).

Взывалъ пророкъ Давидъ ко Господу: *Господи! Скажи ми кончину мою, и кое число дней моихъ?*—и—получилъ въ отвѣтъ: *уповай на Бога, яко спасеніе твое есмь Азъ* (Псал. XXXVIII, 5. Псал. XLII. 12).

Брѣпче держи въ памяти своей тотъ день, въ который

*) Смотр. цвѣтн. духовн. изд. Рус. на Аѳонѣ Пантел. монастыря. Ч. II, стр. 139 и 141. Москва 1870 г.

когождо дѣло, якоже есть, огнь искуситъ (1 Коринѣ. III, 13).

Да будетъ тебѣ, на избранномъ тобою пути, руководственнымъ старцемъ и покровителемъ св. Ап. Вареоломей, коего имя воспріялъ еси, и да укрѣпляетъ онъ твое исповѣданіе вѣры столь же живымъ, чистымъ и нелицемъ, каковымъ было и его исповѣданіе Іисуса Христа Сыномъ Божиимъ, да осѣнитъ въ день судный и тебя тоже свидѣтельство Господне, которое изречено было Сыномъ Божиимъ, и о немъ—Апостолѣ: *се воистину Израилѣтянинъ, въ немъ же льсти нѣсть* (Іоан. 1, 47).

Ограждай себя отъ дѣйства врага спасенія и отъ своего нерадѣнія, да не породится въ тебѣ лишнее упованіе, заповѣдію Апостола: *такъ тецуйте да постигнете* (1 Кор. 9. 24), ибо *никто же возложъ руку на рало, и зря вспять, управленъ есть въ царствіи Божіи* (Лук. 9. 62)—говоритъ Спаситель. Итакъ, возлюбленный о Господѣ братъ,—*такъ тецы, да постигнеши*, т. е. такъ старайся, чтобы получить. Все, что бы ты ни дѣлалъ ради своего спасенія, все позабывай, и съ каждымъ днемъ, просыпаясь, говори: ахъ! я еще и не начиналъ подвиговъ монашескихъ! И, призвавъ Бога въ помощь, начинай съ большимъ усиліемъ подвизаться на семъ скорбномъ пути. Помни всегда, что здѣсь нужно терпѣніе—и терпѣніе постоянное. Не считай, сколько сдѣлано тобою, но достигай того, чтобы воля Божія была всегда тебѣ пріятна.

Прими, брате, отъ храма Святаго и Животворящаго Духа, въ немъ же воздалъ обѣты твоя, небесное благословеніе, и да почиетъ на тебѣ Духъ Божій, Духъ благочестія и крѣпости, Духъ страха Божія, и гряди съ миромъ на новый путь свой.

Святитель Θεодосій Углицкій, Архієпископъ Черниговскій.

Въ Понедѣльникъ, 9 сего Сентября, съ благословенія Св. Синода, въ г. Черниговѣ совершилось, великое духовное торжество — открытіе св. мощей вновь прославленнаго благодатию Божіею угодника Божія, святителя Θεодосія, Архієпископа Черниговскаго.

Святитель Θεодосій жилъ и дѣйствовалъ во второй половинѣ XVII столѣтія. Время его рожденія въ точности неизвѣстно, а равно и мѣсто родины святителя: по однимъ сказаніямъ онъ родился въ м. Улановѣ, Каменецъ-Подольской епархіи, а по другимъ—гдѣ то на Украинѣ, по правую сторону Днѣпра. Родителями его были—іерей Никита и Марія, изъ дворянской фамиліи Полонцкихъ, служившихъ въ малороссійскомъ казацкомъ войскѣ; слѣдовательно, настоящая фамилія святителя Θεодосія—Полонцкій, а Углицкимъ онъ назывался потому, что одинъ изъ его предковъ отличился въ битвѣ близъ г. Углича. Судя по тому, что уже въ молодыхъ лѣтахъ святитель Θεодосій проявилъ склонность къ иноческой жизни, можно думать, что первые задатки того высокаго благочестія, которымъ украшалась вся его послѣдующая жизнь, были имъ получены еще въ домѣ родителей, подъ вліяніемъ ихъ собственнаго примѣра и наставленій, каковыя качества своей души онъ еще болѣе развилъ потомъ во время обученія въ Кіево-Братской Богоявленской школѣ, которой онъ и былъ признателенъ за то всю свою жизнь, что и выразилъ своими благотвореніями Кіево-Братской обители, на которыя находимъ указанія въ синодикѣ Выдубицкаго монастыря, гдѣ онъ названъ «мужемъ благотворящимъ» Кіевскому Братскому монастырю. Тотчасъ по окончаніи образованія, движимый любовью къ подвигамъ благочестія, святитель Θεодосій принялъ монашество и былъ сначала, по

назначенію митрополита Діонисія Балабана, архидакономъ при Кіево-Софійскомъ соборѣ, а потомъ, уже по удаленіи Діонисія изъ Кіева,—намѣстникомъ митрополичьяго кафедральнаго дома; въ 1662 г. ему было поручено управленіе Корсунскимъ монастыремъ, а спустя два года, въ 1664 г., онъ былъ назначенъ игуменомъ Выдубицкаго монастыря, что близъ Кіева. Такъ какъ этотъ монастырь не задолго предъ тѣмъ былъ возвращенъ отъ униатовъ и находился въ полномъ почти разореніи и опустошеніи, то отъ новаго игумена потребовалось немало трудовъ и усилій къ приведенію его въ надлежащее благоустройство какъ съ внѣшней, такъ и внутренней стороны. Однако, благодаря усердію и мудрости святителя Θεодосія, обитель въ непродолжительное время достигла такого цвѣтущаго состоянія, что вскорѣ явилась даже возможность на землѣ, принадлежащей сему монастырю въ Мозырскомъ уѣздѣ, Минской губерніи, устроить уютный скитъ для братіи, желавшей уединенія и иноческихъ подвиговъ.

Строгая подвижническая жизнь игумена Θεодосія, заботливость его о благоустроеніи ввѣренной ему обители, опытность въ управленіи ею и особенно заботы о воспитаніи подвижничества среди братіи, обратили на него вниманіе тогдашняго блюстителя кіевской митрополіи, Черниговскаго архіепископа Лазаря Барановича, который въ виду этого назначилъ его сначала своимъ намѣстникомъ по митрополіи, а затѣмъ, въ 1688 году, съ цѣлію еще болѣе приблизить къ себѣ игумена Θεодосія, какъ человека благочестиваго и богомудраго, Архіепископъ Лазарь вызвалъ его въ Черниговъ и назначилъ архимандритомъ Елецкаго Успенскаго монастыря, поручивъ ему при этомъ завѣдываніе экономическими и частію епархіальными дѣлами своего архіерейскаго дома. Разумное веденіе порученнаго ему дѣла и обнаруженная имъ при этомъ необходимая опытность подали престарѣлому ар-

хіепископу Лазарю мысль имѣть его своимъ постояннымъ помощникомъ по управленію черниговскою епархією, а потому, съ согласія гетмана Малороссіи, онъ предложилъ преподобному Θεодосію отправиться въ Москву къ патриарху Адріану съ просьбою—назначить его помощникомъ ему въ управленіи епархією, что послѣдній и исполнилъ, замѣтивъ при этомъ въ своей святительской грамотѣ о Θεодосіѣ, что онъ, какъ ему извѣстно,—человѣкъ добродѣтельной жизни, способный къ управленію черниговскою епархією, послушный помощникъ преосвященному архіеп. Лазарю и опытный въ дѣлахъ, а въ отношеніи къ нашей мѣрности—возлюбленный сынъ, а потому «благословляетъ его исполнять благочестиво все дѣла, поручаемыя ему архіепископомъ», присовокупляя, что, «когда угодно будетъ Богу, получить и высшее достоинство послѣ архіепископа». Спустя годъ послѣ этого, желая еще при жизни видѣть преп. Θεодосія въ святительскомъ санѣ и на случай своей смерти приготовить въ немъ достойнаго себѣ преемника, архіеп. Лазарь Барановичъ вмѣстѣ съ тогдашнимъ малороссійскимъ гетманомъ просили московскихъ царей Іоанна и Петра Алексѣевичей, которымъ преподобный Θεодосій уже былъ извѣстенъ, какъ «лицо, заслуженное въ малороссійской церкви», еще съ 1685 г., т. е. со времени перваго посѣщенія имъ г. Москвы по дѣламъ Выдубицкаго монастыря, и блаженнаго патриарха Адріана о хиротоніи Θεодосія Углицкаго въ санъ епископа, при чемъ отъ своего имени свидѣтельствовали, что архим. «Θеодосій—мужъ благій, украшенный добродѣтелями монашеской жизни, которую ведетъ съ молодыхъ лѣтъ, опытенъ въ управленіи монастырями, исполненъ страха Божія и духовной мудрости, просвѣщенъ, весьма усерденъ къ церковному благолѣпію, способенъ управлять домомъ каѳедры и епархією Черниговскою». Преп. Θεодосій отправился въ Москву и 13 Сентября 1692 г. былъ хиротонисанъ патриар-

хомъ въ архіепископа въ «благокрасованіе св. церкви», какъ сказано въ грамотѣ патріарха къ малороссійскому гетману. И въ санѣ архіепископа Θεодосій продолжалъ по прежнему оказывать преосвященному Лазарю сыновнее послушаніе и любовь и ничего не предпринималъ безъ его воли и согласія. Грамоты священникамъ, если и были выдаваемы за подписью Θεодосія коадьютора (викарія), то отъ имени архіепископа Лазаря. Впрочемъ, недолго продолжалось совмѣстное служеніе двухъ архипастырей: 3 Сентября 1693 г., послѣ 36-лѣтняго управленія Черниговскою епархією, маститый старецъ Лазарь Барановичъ скончался и былъ погребенъ въ Борисо-Глѣбскомъ храмѣ Черниговскаго каѳедральнаго собора за лѣвымъ клиросомъ.

Отдавъ послѣдній долгъ почившему, святитель Θεодосій немедленно извѣстилъ о печальномъ событіи гетмана Малороссіи и донесъ царю, прося послѣдняго «имѣть его въ своей царской милости». Въ началѣ слѣдующаго 1694 г. царь грамотами къ гетману и самому преосвященному Θεодосію писалъ одно и то же, что онъ будетъ имѣть его, Θεодосія, въ такой же царской милости, какою пользовался преставльшійся предмѣстникъ его преосвященный Лазарь, а патріархъ прислалъ ставленную грамоту и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣщаніе «всесовершенно управлять людьми Божиими».

Оставшись единоличнымъ архипастыремъ Черниговскимъ, святитель Θεодосій Углицкій всецѣло посвятилъ себя заботамъ о благосостояніи своей паствы, при чемъ проявлялъ еще большую святость жизни и любовь къ подвижничеству. Особенно онъ былъ сострадателенъ къ безпомощнымъ и усердно заботился доставить имъ все необходимое въ жизни.

«Отечески заботясь о благосостояніи и духовныхъ нуждахъ ввѣренной ему паствы, святитель Θεодосій, скажемъ словами «Воскр. Дня», въ частности прилагалъ много стараній объ успленіи въ паствѣ любви къ житію подвижни-

ческому, которому самъ преданъ былъ всей душой. Онъ заботился о поддержаніи и благоустройствѣ монастырей, старался также объ основаніи новыхъ иноческихъ обителей; такъ, по его благословенію, былъ построенъ женскій Почепицкій монастырь. Въ то же время, какъ видно изъ южно-русскихъ лѣтописей, во всю долготннюю жизнь святитель Θεодосій былъ ревностнымъ дѣятелемъ православія противъ уніи и много силъ и энергіи посвятилъ усмирению вспышекъ строптивыхъ украинцевъ и помощи угнетеннымъ и обижаемымъ. Малороссія не мало обязана ему охраненіемъ въ ней православія въ это смутное время отъ р.-католическаго и уніатскаго вліяній.

Многія письма и нѣкоторыя резолюціи святителя Θεодосія, сохранившіяся до нашего времени, остаются и для насъ дорогими, какъ памятники высокихъ душевныхъ качествъ его. Они показываютъ въ нравственномъ характерѣ его полное сочувствіе къ нуждамъ ближняго, ясный взглядъ на отношенія мірскаго и глубокую преданность Промыслу Божію. Особенно сострадателенъ и сердечно внимателенъ былъ святитель къ сирымъ и беспомощнымъ и для нихъ особенно отыскивалъ требуемое правдою. Въ этомъ отношеніи достойно вниманія сохранившееся до нашихъ дней рѣшеніе его по дѣлу объ одномъ наслѣдствѣ. Жена стародубскаго священника, дочь полковника стародубскаго Петра Рославца, жаловалась святителю на брата своего Симеона (въ монашествѣ Самуила), что онъ послѣ отца своего, во время ея малолѣтства, воспользовался всѣмъ имѣніемъ отца, не удѣливъ ей ничего ни изъ движимаго, ни изъ недвижимаго имѣнія. Надобно замѣтить, что Симеонъ Рославецъ основалъ обитель Почепскую и имѣніе родительское отдалъ обители. Не взирая на это, но охраняя единственно, по требованію правды и милосердія христіанскаго, права обиженной женщины, святитель Θεодосій присудилъ отдать ей изъ недвижимаго имуще-

ства, принадлежащаго теперь монастырю, дворъ съ хуторомъ, въ которомъ жилъ ея родитель, да еще два хутора съ пекарней и большимъ огородомъ въ полное владѣніе ея и ея потомковъ, оставивъ за монастыремъ лишь незначительную часть земли ради вѣчнаго поминовенія ея и ея родителей.

Такъ сіялъ на каѳедрѣ Черниговской этотъ доблестный подвижникъ и угодникъ Божій, *святя и горя* и словомъ, и дѣломъ, и всею своею добродѣтельною и святою жизнію. Это была самая свѣтлая пора въ исторіи Черниговской епархіи. Но, къ величайшему горю своей паствы, великій святитель не долго управлялъ Черниговскою епархіей. Вскорѣ онъ мирно преставился отъ земной жизни къ жизни вѣчной и блаженной. Святитель Димитрій, митрополитъ Ростовскій, современникъ и сотрудникъ святителя Θεодосія въ дѣлѣ служенія спасенію паствы Черниговской, бывшій въ годъ кончины сего святителя настоятелемъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря, въ своихъ «Дневныхъ запискахъ» на память потомству о времени кончины святителя Θεодосія кратко замѣчаетъ: *1696 года, Февраля 5. Преосвященный архіепископъ Черниговскій Θεодосій Углицкій преставися.* Съ той поры по сіе время 5-е Февраля — день блаженной кончины святителя Θεодосія, благоговѣнно чтимаго за святость жизни по всей Черниговской епархіи, — торжественно и молитвенно чествуется ею. Святитель Θεодосій погребенъ былъ при входѣ въ Борисоглѣбскій храмъ Каѳедральнаго собора.

При Черниговской каѳедрѣ и по настоящее время хранится серебряный архипастырскій жезлъ святителя Θεодосія съ черневою надписью: «Архіепископа Θεодосія Углицкаго». Сохранился также портретъ святителя въ саккосѣ и омофорѣ, съ крестомъ въ одной рукѣ и съ жезломъ — въ другой. Судя по портрету, онъ былъ роста средняго, съ лицомъ смуглоблѣднымъ, кроткимъ и умнымъ, съ очами пронизательными

ми. Преемникъ его Іоаннъ Максимовичъ, котораго онъ еще при жизни предъизбралъ къ этому, посвятивъ въ архимандрита Елецкой обители, въ надписи своей къ сему портрету говорить, что святитель Θεодосій «вмалѣ здѣ (въ Черниговѣ) поживе, исполнь лѣта многа, на земли всѣмъ явися въ плоти яко ангель, и восхищенъ на небо, что свидѣтельствуютъ его нетлѣнныя мощи». Въ библіотекѣ Черниговской Семинаріи до сего времени хранятся подаренныя святителемъ четыре изданія съ его подписями.

Преосвященный Іоаннъ Максимовичъ устроилъ надъ гробомъ его каменную палатку, съ ходомъ изъ храма, побужденіемъ къ чему послужило исцѣленіе его отъ тяжелой болѣзни вслѣдствіе явленія ему св. Θεодосія. Это было для всѣхъ очевиднымъ свидѣтельствомъ, что Господь прославилъ Своего угодника веко-рѣ послѣ его кончины. Съ тѣхъ поръ и донинѣ благодатная сила чудотвореній исходила и исходитъ отъ нетлѣнныхъ мощей его для всѣхъ, кто съ вѣрою и любовію притекаетъ къ помощи Угодника Божія.

Родоприсхождение Западнорусскаго митрополита Іосифа II Солтана *).

(Продолженіе *).

II.

Два неизданные до настоящаго времени документа, хранящіеся въ Литовской Метрицѣ, указываютъ намъ на существованіе въ Логойскомъ повѣтѣ въ XV в. семейства бояръ Солтановичей, состоявшаго изъ отца и трехъ его сыновей, изъ которыхъ средній назывался Ильей, а младшій—

*) См. № 16—17 Мянск. Епарх. Вѣд. за 1896 г.

Гринко (имя старшаго неизвѣстно). Документы эти: 1) подтвержене князю Семену Александровичу на имѣнья Логожскъ а Осташинь а Споровъ а Каменець а на иные села, вѣчностію, выданное 29 Авг. 1496 г. (Кн. Зап. № 6, л. 85) и 2) подтвержене пану Юхну Ванкевичу на селище и сѣножати подъ Логойскомъ и хрехъ челоувѣкъ названыхъ Осиповичовъ на вѣчность, даное 9 Мая 1538 г. (Кн. Зап. № 20, л.л. 133—136).

На основаніи этихъ документовъ вотъ что можно сказать о житьѣ-бытьѣ Солтановичей.

Солтановичи были бояре, жившіе на земляхъ, входившихъ въ составъ Логойскаго имѣнія, пожалованнаго Казиміромъ Чарторыйскому по возвращеніи его изъ Руси ⁴⁰). Владѣлецъ Логойска почему-то благоволилъ къ семьѣ Солтановичей и предоставилъ ей, съ согласія короля, въ вѣчное владѣніе тѣ земли, которыя они занимали. Наслѣдникъ Чарторыйскаго, Князь Семень Александровичъ, пошелъ еще далѣе отца въ своемъ расположеніи къ Солтановичамъ. Онъ освободилъ ихъ отъ всякихъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу Логойскаго имѣнія по отбыванію военной службы и предоставилъ имъ служить съ своимъ имѣньемъ, кому они хотять, въ удостовѣреніе чего и выдалъ старшему Солтановичу и его братьямъ (отца, очевидно, уже не было тогда въ живыхъ) свой листъ. Этимъ дѣйствіемъ своимъ Князь Семень оказалъ весьма существенное вліяніе на судьбу Солтановичей. Дололъ

⁴⁰) Князь Александръ Васильевичъ Чарторыйскій, игравшій очень важную роль въ убійствѣ в. князя Сигизмунда въ 1440 г., удалился послѣ этого въ предѣлы Руси. Съ 1443 г. по 1460 г. ояъ былъ княземъ то въ Новгородѣ, то въ Псковѣ. Возвратившись въ Литву въ 1460 г., ояъ получилъ отъ Казимира Логойскъ, Осташинь, Споровъ и Каменець. Въ послѣдній разъ упоминается о немъ въ актахъ въ 1477 (Ак. Ю. и З. Россіи т. I, стр. 15) см. Wolf. Kniaziewie Litewsko-Ruscy. Варшава, 1895 г. стр. 20.

они оставались боярами Чарторыйскихъ, ихъ имѣнья были неотъемлемою принадлежностію, составною частию имѣнія Логойскаго и раздѣляли вмѣстѣ съ этимъ имѣніемъ его судьбу. Со времени освобожденія Солтановичей отъ обязательныхъ отношеній къ Логойскому владѣльцу по отбыванію военной службы имѣнье ихъ выходило изъ состава Логойскаго имѣнья, становилось такою же свободною собственностію, какъ, и то цѣлое, часть котораго оно до тѣхъ поръ составляло и сами Солтановичи становились владѣльцами своего имѣнья со «всемъ правомъ и панствомъ»⁴¹⁾. Ставъ такимъ образомъ полными распорядителями своего имѣнья, Солтановичи сочли за лучшее обратиться къ королю съ просьбой о принятіи ихъ на службу господарскую. Солтановичи знали, что дѣлали. Они очень хорошо знали, что поступленіемъ на службу господаря они приобрѣтали себѣ въ лицѣ короля надежнаго покровителя, отъ котораго они могли ожидать крѣпкой защиты въ случаѣ какихъ либо притѣсненій со стороны сильныхъ пановъ; вмѣстѣ съ тѣмъ они могли рассчитывать и на увеличеніе своего имѣнія, такъ какъ великіе князья Литовскіе въ видахъ увеличенія своихъ военныхъ силъ охотно принимали на свою службу бояръ, свободно распоряжавшихся своими имѣніями и по возможности расширяли ихъ земельные участки. Между тѣмъ и свободное владѣніе имѣніемъ вполне обезпечивалось для бояръ такимъ образомъ, такъ какъ господарь уже не могъ отдать въ частное владѣніе имѣнія бояръ, свободно поступившихъ къ нему на службу. Эта просьба Солтановичей благосклонно была принята королемъ Александромъ, и Солтановичи Илья и Гринко съ конца 1496 г. стали господарскими боярами (старшій братъ ихъ

⁴¹⁾ Любарскій. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута стр. 615, 617.

къ этому времени умеръ) ⁴²⁾. Переходъ на службу къ господарю оказался для Солтановичей дѣломъ выгоднымъ. Вскорѣ получили они отъ короля Александра селище и сѣножати подь самымъ ихъ дворомъ по рѣку Гайку и трехъ человекъ татарскихъ людей. Независимо отъ этого Александръ далъ имъ трехъ человекъ, на имя Ивана и Терешка и братанчиковъ ихъ Яковыхъ дѣтей Осиповичовъ. Скоро понадобилась Солтановичамъ и защита со стороны великаго князя. Года три спустя послѣ того, какъ имѣнье Солтановичей было расширено, Князь Семень Чарторыйскій, пользуясь от-

⁴²⁾ Содержаніе изложенной грамоты самымъ опредѣленнымъ образомъ указываетъ на то, что она дана была не вскорѣ послѣ смерти Алекс. Чарторыйскаго, а черезъ извѣстный, можетъ быть, довольно значительный, промежутокъ времени послѣ этого событія, въ теченіе котораго и совершались: освобожденіе Солтановичей отъ обязательныхъ отношеній къ Логойскому владѣльцу по отбыванію военной службы, подача Солтановичами просьбы королю о принятіи ихъ на господарскую службу и рѣшеніе этого дѣла королемъ. Но какъ же могло случиться все это? Какъ князь Семень Александровичъ не позаботился о полученіи подтверждающей королевской грамоты тотчасъ же послѣ смерти отца и какъ онъ, еще до полученія подтверждающей грамоты могъ рѣшиться, совершить такой актъ (освобожденіе Солтановичей отъ обязательныхъ къ нему отношеній), который могъ быть совершенъ только полнымъ, признаннымъ хозяиномъ имѣнія? Вопросъ этотъ разрѣшается слѣдующимъ образомъ. Князь Семень Чарторыйскій послѣ смерти отца не медлилъ испросить подтверждающую грамоту короля на владѣніе отцовскими имѣніями. Такая грамота ему была дана, но затѣмъ она была утрачена. Виновникомъ этой утраты Князь Семень считалъ нѣкоего Петкевича, на котораго онъ и жаловался королю. Король Александръ, разсмотрѣвъ жалобу Князя Семена, оправдалъ Петкевича, а жалобщику выдалъ *новую* грамоту (Wolf. Kniazowie Litewsko-Ruscy, стр. 21), которая отличалась отъ первой грамоты въ томъ отношеніи, что въ ней точно опредѣлено положеніе Солтановичей въ составѣ имѣній Чарторыйскихъ.

сутствіемъ Солтановичей изъ дома (цѣлое лѣто провели они на службѣ господарской), самовольно запахалъ и засѣялъ ихъ поле и зажалъ тѣхъ людей, которыхъ далъ имъ Великій Князь. Солтановичи пожаловались Государю, и такъ какъ ихъ жалоба, по разсмотрѣніи ея, оказалась правильной, то права ихъ на пожалованную землю были восстановлены.

Младшій изъ двухъ Солтановичей Гринко несомнѣнно былъ женатъ и имѣлъ дочь, которая вышла замужъ за дворянина Юхно Ванковича. Что касается Ильи Солтановича, то онъ дѣтей не имѣлъ. Думается такъ потому, что единственной наслѣдницей имѣнія братьевъ является дочь Гринко Солтановича и ея мужъ, Юхно Ванковичъ. Будь у Ильи дѣти, тогда по дѣйствовавшимъ въ Литвѣ законамъ доля имѣнья, причитавшаяся Ильѣ, поступила бы въ раздѣлъ имъ, а не племянницѣ.

Вотъ эта то семья Солтановичей и была кажется родной семьей митрополита Юсифа!

Прямого, документальнаго подтвержденія въ пользу этого мнѣнія нѣтъ возможности представить. Но въ пользу его говоритъ тотъ важный фактъ, что всѣ данныя о семействѣ Солтановичей, ихъ имущественномъ положеніи, а равно и о ихъ положеніи въ обществѣ вполнѣ согласуются съ имѣющимися въ наличности данными объ имущественномъ и семейномъ положеніи и родѣ занятій митрополита Юсифа до поступленія въ монашество.

Митрополитъ Юсифъ несомнѣнно дѣтей не имѣлъ, но близкіе родственники у него были. Жертвуя Супрасльскому монастырю шесть тяглыхъ службъ въ Бѣльскомъ повѣтѣ, которыя пожаловалъ ему въ 1504 году В. Князь Александръ, Юсифъ говоритъ въ своей дарственной грамотѣ: «а моя братья и мои прирожонны не мають ся въ то вступати, ани поискивати, бо еси далъ то на церковь Божию свою властную выслугу, маючи ее вѣчно, нижли кто были на потомъ роду моего живи, тотъ повинень тое имѣнье отъ

кривдѣ боронити, для того, абы церкви Божіе исполна служило ⁴³). Если бы у Іосифа были дѣти, онъ несомнѣнно упомянулъ бы о нихъ въ приведенномъ мѣстѣ грамоты.

Кто же были упоминаемые здѣсь родственники митрополита?

Братьевъ у митрополита Іосифа, какъ и у Ильи Солтановича, было два. Объ одномъ старшемъ, Михаилѣ Солтановичѣ, упоминается въ грамотѣ короля Сигизмунда I, напечатанной въ 1 т. актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи подъ № 62. Изъ этой грамоты видно, что не разъ упомянутый нами выше князь Семень Александровичъ Чарторыйскій, весьма благосклонный къ Солтановичамъ, подарилъ старшему брату митрополита Іосифа Михаилу двѣ службы въ селѣ Ганевичахъ и «тыи роспаши, гдѣ седѣли Петръ съ братьею, Литва, вѣчно со всеми, какъ издавна къ Логойску служили» ⁴⁴). Объ этомъ братѣ митрополита извѣстно также изъ указанной грамоты, что онъ умеръ еще при В. Князѣ Александрѣ и, надо полагать, умеръ бездѣтнымъ ⁴⁵), такъ какъ наслѣдникомъ имѣлъ быть при-

⁴³) Арх. Николай. Супральскій Благовѣщенскій монастырь стр. 12.

⁴⁴) Если бы грамота, которою подтверждались права Князя Семена Чарторыйскаго на владѣніе Логойскомъ, была выдана въ 1496 г. впервые, тогда могъ еще возникнуть вопросъ, какимъ образомъ Семень Александровичъ могъ дать какое нибудь имѣніе Михаилу Солтановичу, когда онъ, Князь Семень, вступилъ во владѣніе Логойскомъ уже по смерти Михаила. Но выше уже разъяснено, что Семень Чарторыйскій вступилъ во владѣніе Логойскомъ раньше 1496 г., что грамота 1496 г. есть повторительная грамота, выданная ему вмѣсто утраченной.

⁴⁵) Венецкій, какъ извѣстно уже читателю, говоритъ, что у Михаила Солтановича была дочь, что эта дочь въ 1517 г. была несовершеннолѣтней. Это ошибка. Если Михаилъ Солтановичъ умеръ даже въ началѣ 1496 г., то и тогда его дочери въ 1517 г. было бы 21 годъ, если не больше и, значитъ, она къ 1517 г. была бы совершеннолѣтней.

знанъ братъ покойнаго Іосифъ, а не дѣти его, чего не было бы, если бы у Михаила Солтановича остались дѣти. Наконецъ, изъ той же грамоты мы видимъ, что въ 1516 г. владѣтельницаю этого имѣнья была несовершеннолѣтняя дочь брата митрополита Іосифа, изъ чего мы заключаемъ, что кромѣ Михаила у митрополита Іосифа былъ другой братъ, имѣвшій дочь.

О существованіи у Іосифа сестеръ документальныхъ данныхъ нѣтъ. Но въ архивѣ Св. Синода сохранилась записъ, писанная почеркомъ XVI вѣка, изъ которой видно, что у Іосифа были двѣ сестры: Марина, бывшая въ замужествѣ за Василиемъ Горностаемъ, и Анна, бывшая въ замужествѣ за княземъ Александромъ Чарторыйскимъ ⁴⁶⁾. Такъ какъ эта записъ никѣмъ не завѣрена, то полагаться на ея показанія съ полной рѣшительностью невозможно, но весьма возможно допустить, что въ ней записи вѣрныя, сохранившіяся еще въ XVI в. преданія о сестрахъ митрополита. И если показанія этой записи вѣрны, то для насъ вполне уяснится причина расположенности Чарторыйскихъ къ родственной имъ семьѣ Солтановичей.

Митрополитъ Іосифъ до поступленія въ монашество принадлежалъ къ классу служилыхъ людей и не мало потрудился на военной службѣ. «Поразумѣли есмо, говоритъ Король Александръ въ грамотѣ отъ 15 Сентября 1504 года, вѣрную и справедливую службу нареченнаго Владыки Смоленскаго, Іосифа, котораго жъ ся онъ къ намъ оказалъ противъ непріятели нашего, и служачи намъ верне, впадъ и шкodu не малую впаль» ⁴⁷⁾. Но такую же службу несли и Солтановичи.

Имѣнья Солтановичей, какъ мы видѣли, находились въ

⁴⁶⁾ Архим. Николай. Супрасльскій Благовѣщенскій монастырь. Стр. 487.

⁴⁷⁾ Киев. Епарх. Вѣд. 1873 г. стр. 315—316.

Логойскомъ повѣтѣ, частію въ предѣлахъ имѣнья Чарторыйскихъ, частію вблизи ихъ и состояли изъ земель, пожалованныхъ Чарторыйскими и королемъ Александромъ. Все это можно сказать и объ имѣніяхъ митрополита Іосифа. Мѣстоположеніе одного изъ имѣній, доставшихся ему по смерти брата его Михаила, въ грамотѣ короля Сигизмунда I отъ 1 Февраля 1516 года опредѣлено съ полною точностію. Это имѣнье составляло часть села Ганевичъ. Вблизи же отъ этого имѣнья несомнѣнно находились и другія отчизныя имѣнья митрополита. Въ такому заключенію неизбежно приводитъ сравненіе двухъ грамотъ, данныхъ королемъ Сигизмундомъ I 19 января и 1 февраля 1516 года.

Первою изъ этихъ грамотъ, данною на имя воеводы Новгородскаго, пана Заберезыньскаго, кухмистра королевскаго, намѣстника Утенскаго пана Петра Олехновича, пана Индриха Лодятича, намѣстника Аиньскаго Янка Ратомскаго и городничаго Менскаго Волчка Шепеливича, король Сигизмундъ предписываетъ означеннымъ лицамъ выѣхать въ отчизныя имѣнія митрополита Іосифа «по семой суботѣ въ тый день» и тамъ на мѣстѣ совмѣстно съ судьями, какіе будутъ назначены со стороны княгини Ольшанской и маршалка Бартошевича, разобравъ степень справедливости жалобъ митрополита на то, что княгиня Ольшанская и маршалокъ Бартошевичъ «кривды великія дѣють въ земляхъ его отчизныхъ», постановить свое рѣшеніе. Изъ грамоты отъ 1 февраля 1516 г. видно, что въ то же время митрополитъ имѣлъ судебное дѣло съ канониками капитула св. Станислава въ Вильнѣ о землѣ и данникахъ Ганевичскихъ, что комиссарами со стороны митрополита Іосифа назначаются королемъ тѣ же самыя лица, которыя упомянуты и въ грамотѣ отъ 19 января, и что разборъ этого дѣла назначенъ «по семой суботѣ въ тый день», т. е. въ тотъ же самый день, когда долженъ былъ происходить разборъ по первому дѣлу. Не ясно ли

видно отсюда, что отчизны имѣнія митрополита Іосифа находились очень недалеко отъ села Ганевичъ? Вѣдь если бы они находились въ болѣе или менѣе далекомъ разстояніи отъ этого села, то какимъ образомъ могли быть назначены комиссарами со стороны митрополита одни и тѣ же лица по двумъ дѣламъ и срокъ для разбора этихъ дѣлъ назначенъ одинъ и тотъ же? Но если отчизны имѣнія митрополита Іосифа находились въ той же самой мѣстности, гдѣ находились и имѣнія Солтановичей, и если мы не имѣемъ ни малѣйшихъ данныхъ въ подтвержденіе того, что кромѣ боярѣ Солтановичей владѣли населенными имѣніями въ Логойскомъ повѣтѣ какіе то другіе Солтаны или Солтановичи, то не имѣемъ ли мы основаній предположить, что митрополитъ Іосифъ Солтанъ и былъ именно членъ семьи извѣстныхъ намъ боярѣ Солтановичей?

Чѣмъ кончилось дѣло митрополита Іосифа съ княгиней Ольшанской и маршалкомъ Бартошевичемъ, не извѣстно. Что касается другого дѣла, то ходъ его отчасти извѣстенъ.

Судьи, назначенные королемъ со стороны митрополита Іосифа и каноникомъ костела св. Станислава въ Вильнѣ, съѣхались въ назначенное время, начали свое дѣло тѣмъ, что выслушали свидѣтелей той и другой стороны, но этимъ въ назначенный день дѣло и кончилось. Дальнѣйшаго движенія дѣло не получило, такъ какъ судьи не могли сойтись въ рѣшеніи вопроса, какой стороны свидѣтели должны быть признаны наиболѣе «годными» и какой слѣд. стороны свидѣтели, по тогдашнимъ законамъ и обычаямъ, должны быть допущены къ присягѣ. Не справившись съ этимъ затрудненіемъ, судьи положили: довести объ этомъ до свѣдѣнія короля и предоставить ему рѣшить вопросъ о томъ, какіе свидѣтели должны быть допущены къ присягѣ. Тѣмъ не менѣе на другой день судьи со стороны канониковъ послали предложеніе митрополиту и его судьямъ возобновить дѣло, а

когда тѣ отказались явиться, основываясь на состоявшемся вчера постановленіи, то судьи со стороны канониковъ, ничтоже сумняся, привели своихъ свидѣтелей къ присягѣ. Когда обо всемъ этомъ доведено было до свѣдѣнія короля, онъ «отложилъ присягу» и рѣшилъ временно дѣло такъ, какъ казалось ему наиболѣе справедливымъ, призналъ нужнымъ для окончательнаго рѣшенія его поручить судьямъ спорящихъ сторонъ снова съѣхаться въ назначенное имъ время. Исполняя это распоряженіе короля, митрополитъ выѣхалъ на указанное мѣсто въ назначенное время съ своими судьями, но судьи канониковъ не явились. Такъ дѣло тянулось до смерти Іосифа. Снова всплыло это дѣло лишь въ 1532 г., и кто же возбудилъ его? Никто иной, какъ именно извѣстный намъ Юхно Ванковичъ ⁴⁹⁾. Но какое же право имѣлъ онъ возбуждать это дѣло? Это право будетъ очень понятно, если признать, что «дочка Солтана», владѣвшая этимъ имѣньемъ въ 1516 г., была никто иная, какъ дочь Гринко Солтановича. Но въ такомъ случаѣ будетъ уже совершенно ясно, что Ілія Солтановичъ и митрополитъ Іосифъ Солтанъ одно и то же лицо.

Итакъ митрополитъ Іосифъ II былъ лишь однофамильцемъ

⁴⁸⁾ Въ III томѣ Археографич. Сборника подъ № 7 напечатанъ «упоминальный листъ короля Сигизмунда по дѣлу митрополита Іосифа Солтана съ канониками о границахъ Саневицкой земли» 1532 г. февраля 25. Что это такое *Саневицкая* земля? Тщетно искалъ я этой земли. Послѣ долгихъ поисковъ пришло мнѣ на мысль взглянуть на подлинникъ этого «упоминальнаго листа», хранящійся въ Виленской публичной библіотекѣ. Этимъ способомъ я разъяснилъ себѣ загадку. Въ подлинникѣ буква г вездѣ написана какъ с. Издатели сборника этого не доглядели и землю Ганевицкую назвали Саневицкой. Но Ганевицкая земля и есть та самая, о которой имѣлъ дѣло митрополитъ Іосифъ II съ виленскими канониками.

Солтановъ Жировицкихъ и не состоялъ съ ними въ родствѣ. По всѣмъ даннымъ его нужно признать сыномъ боярина Логойскаго повѣта.

А. Блещукій.

Подлинная записка эта была представлена Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на Высочайшее благовозрѣніе Государя Императора и Его Величеству благоугодно было (14 Мая 1881 г.) Всемиловитивѣйше на оной начертать: «Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полного успѣха».

О С Н О В А Н І Я

къ образованію Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

Великія благодѣянія, оказанныя русскому народу преждевременно сошедшимъ въ могилу Царемъ-Освободителемъ, создали Ему незаблемый памятникъ въ исторіи, на славу и гордость Россіи.

Десятки милліоновъ сельскихъ и городскихъ жителей призваны были мудрою волею Государя къ свободному труду и новой для нихъ гражданской жизни.

Переустройство гражданскихъ условій народнаго быта вызвало новыя для Царя и Его правительства заботы объ улучшеніи матеріальнаго положенія и просвѣщеніи населенія.

Согласно съ желаніемъ Монарха, бывшіе помѣщичьи, а потомъ и государственные крестьяне получили земельный надѣлъ, въ то время признававшійся достаточнымъ для обезпеченія ихъ существованія. Россія могла гордиться тѣмъ, что у нея нѣтъ сельскаго пролетаріата, причинившаго столь тяжкія экономическія, политическія и соціальныя затрудненія другимъ государствамъ.

Но естественный приростъ населенія и семейныя раздѣлы постепенно умаляютъ, а въ будущемъ неизбежно совсѣмъ ослабятъ благотѣльное вліяніе означенной мѣры.

Послѣ предоставленія народу личной свободы и недвижной собственности, послѣ учрежденія выборныхъ изъ его среды мѣстныхъ управленій—можно было ожидать, что всѣ эти условія, необходимыя для развитія самодѣятельности населенія, приведутъ къ прочному устройству его благосостоянія.

Ожиданія эти не вполне оправдались. Даже въ мѣстахъ наиболѣе плодородныхъ замѣчается у крестьянъ постепенное увеличеніе неоплатныхъ долговъ и недоимокъ, обѣднѣніе, мѣстами нищета, а вмѣстѣ съ тѣмъ и общій упадокъ нравственности.

Къ такому положенію привели многія, въ томъ числѣ слѣдующія наиболѣе осязательныя причины: часто повторяющіеся на крестьянскихъ земляхъ, вслѣдствіе хищнической и вообще неумѣлой ихъ обработки, неурожаи, даже въ тѣ годы, когда на смежныхъ однородныхъ владѣльческихъ поляхъ хлѣбъ рождается удовлетворительный; повальные скотскіе падежи, происходящіе большею частью отъ неумѣлаго ухода и обращенія съ животными и захватывающіе, за непринятіемъ надлежащихъ мѣръ, обширные районы, и, наконецъ, пожары, при первобытномъ способѣ и производствѣ построекъ и неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, уничтожающіе послѣднее имущество населеній цѣлыхъ селъ и деревень.

Возможны-ли иныя явленія въ средѣ народа, у котораго хозяйственные расчеты, способы и время производства работы и домашняя жизнь поставлены, за отсутствіемъ образованія, въ зависимость отъ разныхъ примѣтъ, суевѣрныхъ обычаевъ и предрасудковъ, передаваемыхъ отъ одного поколѣнія въ другое?

При указанныхъ неутрадныхъ результатахъ труда нашихъ

земледѣльцевъ нельзя удивляться тому, что крестьяне многихъ губерній, незнакомые ни съ болѣе правильными, лучше вознаграждающими способами веденія хозяйства, ни съ какою либо другою отраслью производительнаго труда, начинаютъ чуждаться своего обычнаго дѣла и охотно покидаютъ деревню, для пріисканія болѣе благодарнаго или обезпечивающаго ихъ занятія.

Бѣдность почвы нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи водворила въ нихъ съ давнихъ поръ сельскіе ремесленные и другіе промыслы (называемые кустарными), служащіе подспорьемъ при скудномъ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ, какъ занятіе въ зимніе мѣсяцы.

Производящіеся въ настоящее время особою при Министерствѣ Финансовъ Комиссіею изслѣдованія экономическаго и техническаго положенія этихъ промысловъ наглядно обнаруживаютъ печальное ихъ состояніе.

Первобытныя приемы и орудія производства кустарей, требующіе затраты непомернаго труда и средствъ, безъ достиженія совершенства въ работѣ, все болѣе и болѣе лишаютъ ихъ возможности соперничать съ развивающеюся на началахъ новѣйшихъ научныхъ изобрѣтеній мануфактурною и заводскою промышленностью.

Если сверхъ того принять во вниманіе эксплуатацію этихъ несчастныхъ тружениковъ, благодаря ихъ неумѣлости и необразованности различными кулаками, давальцами работъ и сбытчиками ихъ произведеній, то сама собою объясняется причина постепеннаго упадка кустарныхъ промысловъ, игравшихъ прежде весьма видную роль въ русской народной промышленности.

Подобное явленіе замѣчается также и въ средѣ городскихъ ремесленниковъ. Тяжкія условія ученичества въ ремесленныхъ заведеніяхъ, вводимое въ нихъ, какъ на фабрикахъ, раздѣленіе труда между работниками, не дающее послѣднимъ

возможности изучить всё отрасли производства, наплывъ къ намъ иностранныхъ мастеровъ, съ которыми русскіе необразованные рабочіе конкурировать не въ состояніи, и многія другія причины привели къ тому, что ремесленная промышленность у насъ падаетъ, уровень искусства и нравственность рабочихъ понижается, при постоянномъ возвышеніи цѣны ремесленной работы.

Неудовлетворительное положеніе у насъ всёхъ отраслей народнаго труда и неизбѣжное отъ того возрастаніе народныхъ бѣдствій не могутъ не вызвать въ каждомъ, близко принимающемъ къ сердцу судьбы нашего дорогого отечества, — опасеній за будущее благосостояніе народа. Нельзя отрицать, что Россія въ настоящее время одна изъ бѣднѣйшихъ Европейскихъ странъ, не взирая на несомнѣнныя природныя способности русскаго народа и на изобилующія въ ней неразработанныя естественныя всякаго рода богатства.

Развитіе производительныхъ силъ страны путемъ умноженія и усовершенствованія народнаго труда составляетъ главнѣйшее условіе, безъ котораго немислимо достиженіе могущества государства.

Необходимо доставить русскому простолюдину возможность научиться правильной производительной работѣ и приложенію ея ко всёмъ доступнымъ ему отраслямъ промысловъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ мѣрѣ возможности, способствовать нравственно-религіозному его развитію на началахъ разумнаго, честнаго труда, бережливости и взаимной помощи.

Въ Бозѣ почившій Государь близко принималъ къ сердцу разрѣшеніе этихъ важныхъ государственныхъ задачъ. Правительство не отклоняло, въ дѣлѣ просвѣщенія народа, проявленія частнаго и общественнаго почина, благодаря которому возникъ цѣлый рядъ начальныхъ школъ. Съ своей стороны, и учебное вѣдомство дало болѣе значительное развитіе своимъ общеобразовательнымъ заведеніямъ.

Между тѣмъ горькій опытъ другихъ странъ убѣдительно свидѣтельствуешь, что необезпеченность положенія, нищета и невѣжество народныхъ массъ дѣлають ихъ легко восприимчивыми ко всякимъ утопическимъ ученіямъ; что распространеніемъ въ средѣ низшихъ классовъ населенія одного только общаго или книжнаго образованія, имъ приносится нерѣдко болѣе вреда, нежели пользы; оно возбуждаетъ въ народѣ недовольство своимъ положеніемъ и новыя потребности, остающіяся неудовлетворенными, потому что общее образованіе не даетъ еще насущнаго хлѣба и даже не указываетъ способовъ, какъ его заработать.

Общее или книжное образованіе, признанное недостаточнымъ даже и тамъ, гдѣ техническія и сельско-хозяйственныя производства достигли значительнаго развитія и совершенства, еще болѣе оказывается недостаточнымъ у насъ, при бѣдности населенія и неразвитости промысловъ.

Наша начальная школа, не дающая никакихъ приложимыхъ въ практической жизни знаній, въ большинствѣ случаевъ приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ: выходящіе изъ нея или скоро вовсе забываютъ пройденное въ школѣ, или стремятся выйти изъ своей среды, или же наконецъ добиваются поступленія въ среднія и высшія учебныя заведенія, которыя они нерѣдко покидаютъ, не окончивъ въ нихъ курса. Этимъ путемъ образовался вездѣ и образовывается у насъ наиболѣе вредный для государства классъ недовольныхъ (такъ называемый умственный или интеллигентный пролетаріатъ).

Практическій смыслъ русскаго народа близко сознаетъ недостатки общеобразовательныхъ училищъ. Отсюда его нерасположеніе къ народной школѣ, въ которой, по мѣткому опредѣленію простолюдина, дѣти не научаются что либо полезное дѣлать. вмѣстѣ съ тѣмъ, почти повсемѣстно замѣчается стремленіе къ практическимъ знаніямъ, выражающееся

въ томъ, что крестьяне охотиѣе отдають дѣтей на выучку необразованнымъ ремесленникамъ, промышленникамъ или торговцамъ, чѣмъ посылать ихъ въ школу, не взирая на предоставляемая ею значительныя льготы по отбыванію воинской повинности.

Въ послѣднее царствованіе открыто было нѣсколько сельско-хозяйственныхъ и техническихъ школъ; также въ нѣкоторыхъ изъ городовъ, по почину отдѣльныхъ благотворителей и обществъ, возникла мысль доставить недостаточному населенію возможность добывать себѣ средства къ жизни и достигнуть улучшенія ремесленной промышленности открытіемъ ремесленныхъ школъ, пріютовъ и училищъ. Но частію незнакомство съ этимъ дѣломъ, требующимъ опытныхъ руководителей и спеціальныхъ знаній, частію же недостатокъ средствъ привели большинство этихъ попытокъ къ неудовлетворительнымъ результатамъ. Вообще же число названныхъ школъ такъ незначительно и районъ дѣйствій ихъ такъ ограниченъ, что онѣ никакъ не могли оказать вліянія на наши промыслы и хозяйство. Между тѣмъ, чѣмъ болѣе дѣлается извѣстнымъ положеніе нашей народной промышленности, тѣмъ настоятельнѣе оказывается необходимость придти ей на помощь открытіемъ въ городахъ и селахъ Россіи цѣлой сѣти такихъ низшихъ образовательныхъ заведеній, главная цѣль которыхъ, независимо отъ начальнаго обученія *), должна состоять въ сообщеніи народу, въ доступной ему формѣ, необходимѣйшихъ приложимыхъ въ его обиходѣ полезныхъ свѣдѣній, и практическихъ (путемъ дѣйствительной производительной работы) приемовъ къ усовершенствованію и развитію преобладающей въ каждой мѣстности, или возможной къ водворенію, отрасли занятій. Сюда относятся низ-

*) Впредь до учрежденія у насъ достаточнаго числа начальныхъ школъ.

шія ремесленныя, земледѣльческія, техническія, промысловыя школы и другія образовательныя учрежденія, которыя, не отвлекая населенія отъ его среды, пріучали бы и поощряли его съ малолѣтства къ работѣ, къ ожидающему его въ жизни труду и указывали возможность пользоваться пріобрѣтенными свѣдѣніями съ наибольшою для своего быта выгодною. Только такія школы дадутъ народу недостающія ему знанія, укажутъ на лучшіе, болѣе прибыльные способы обработки земли и веденія сельскаго хозяйства,—на новые лежащіе втупѣ источники заработковъ и научатъ болѣе правильной и художественной работѣ.

Но для того, чтобы, при разнообразіи мѣстныхъ условій и потребностей обширной Россіи, такая цѣль могла быть достигнута, необходимо, съ одной стороны, ближайшее знакомство со всеміи условіями тѣхъ мѣстностей, для которыхъ подобныя образовательныя заведенія назначаются, а съ другой—правильное установленіе общей системы, которой нужно держаться.

Такая задача едва ли можетъ быть выполнена какимъ либо правительственнымъ учрежденіемъ, при посредствѣ агентовъ, дѣйствующихъ только по обязанности службы. Къ тому же у насъ и не имѣется учрежденія, въ которомъ подобное дѣло могло бы быть сосредоточено, такъ какъ разнообразныя занятія и промыслы, для которыхъ требуется устройство упомянутыхъ практическихъ образовательныхъ заведеній, принадлежатъ къ предметамъ различныхъ Министерствъ и вѣдомствъ. Пріурочить это предпріятіе къ какому либо изъ существующихъ частныхъ обществъ также невысказано, по той причинѣ, что каждое изъ нихъ имѣетъ свою строго опредѣленную цѣль и располагаетъ только соотвѣтствующимъ ей составомъ специалистовъ. Нужно создать живое практическое дѣло; оно можетъ быть погублено въ самомъ зародышѣ, если даже вслѣдствіе какой либо случайности полу-

читать одностороннее теоретическое направление и устройство. Успѣхъ его всецѣло зависитъ отъ степени сочувствія, которое оно должно встрѣтить въ средѣ всѣхъ слоевъ русскаго общества. Для достиженія этого необходимо содѣйствіе и указанія большаго числа лицъ, близко знакомыхъ съ различными мѣстностями, разнообразными отраслями знаній и занятій;—необходимо совершенно открытое и всестороннее обсужденіе возникающихъ вопросовъ, дабы не только вызвать къ дѣятельности на мѣстахъ отдѣльныхъ лицъ и общественныя учрежденія, но и привлечь требующіяся значительныя денежныя средства и пожертвованія.

Все эти условія могутъ быть выполнены только частнымъ починомъ,—частнымъ обществомъ, пользующимся непосредственнымъ покровительствомъ и поддержкою Правительства. Такое общество, будучи основано подобно нѣкоторымъ другимъ существующимъ уже обществамъ *) съ Главнымъ Управленіемъ въ столицѣ и мѣстными отдѣлами въ губерніяхъ и нѣкоторыхъ уѣздахъ, могло бы принять на себя: 1) разработку и установленіе общихъ пріемовъ для развитія и усовершенствованія народной производительности (школы разнаго рода, учебныя мастерскія, образовательныя чтенія и курсы, музеи, выставки, сберегательныя кассы и другія вспомогательныя учрежденія и т. п.; 2) опредѣленіе, гдѣ какое учрежденіе и въ какомъ именно видѣ наиболѣе полезно; 3) представленіе Правительству и заявленіе земскимъ и городскимъ учрежденіямъ о мѣропріятіяхъ, могущихъ способствовать общей цѣли; 4) приготовленіе полезныхъ для задуманнаго дѣла дѣятелей (руководителей, учителей и мастеровъ); 5) содѣйствіе земскимъ и городскимъ обществен-

*) Напримѣръ Императорскія: Вольное Экономическое, Русское Географическое, Русское Техническое. Для содѣйствія русскому торговому мореходству, Спасанія на водахъ и др.

нымъ управленіямъ, а также частнымъ обществамъ и лицамъ, желающимъ открыть тѣ или другія изъ указанныхъ учрежденій, сообщеніемъ необходимыхъ свѣдѣній, рекомендаціей полезныхъ для того дѣятелей и денежными средствами, и 6) открытіе на свои средства означенныхъ учрежденій и наблюденіе за ними тамъ, гдѣ мѣстная инициатива и средства окажутся недостаточными.

Почва для такого предпріятія, благодаря мудрымъ преобразованіямъ Царя-Освободителя, нынѣ вполне подготовлена.

Необходимость мѣропріятій, подобныхъ тѣмъ, которыя указаны здѣсь въ общихъ выраженіяхъ, чувствуется всѣми и неоднократно высказывалась и въ печати, и въ частныхъ, земскихъ, городскихъ собраніяхъ и въ Правительственныхъ учрежденіяхъ, а потому нельзя сомнѣваться во всеобщемъ къ нимъ сочувствіи. Пусть разрѣшено будетъ русскому обществу увѣковѣчить память Обновителя Россіи еще однимъ добрымъ дѣломъ, имѣющимъ высокую патріотическую цѣль—улучшеніе народнаго труда. Русское общество, при дружныхъ усиліяхъ, и поощряемое милостивымъ къ нему довѣріемъ Его Величества, нынѣ Царствующаго Государя, съумѣетъ довести до зрѣлости благотворные всходы, выросшіе изъ посѣянныхъ покойнымъ Императоромъ сѣмянъ.

Если же предположенія эти мало по малу будутъ приведены въ исполненіе и Россія покроется сѣтью учрежденій, въ которыхъ каждый трудящійся найдетъ для себя указанія и помощь и каждый начинающій работникъ получитъ такіа знанія и умѣнье, которыя прямо приложимы къ жизни, то производительность всей страны нашей возрастетъ въ громадныхъ размѣрахъ;—наши богатства перестанутъ лежать втунѣ,—мы перестанемъ нуждаться въ иностранныхъ мастерахъ и рабочихъ;—вмѣсто ежегоднаго ввоза значительнаго количества изъ-за границы вещей, которыя мы могли бы легко производить у себя дома, мы напротивъ стали бы

вывозить такіе предметы за границу, а рабочее сословіе наше, снабженное отвѣчающими его потребности образовательными и вспомогательными учрежденіями, несомнѣнно полюбитъ свои занятія, улучшить свое положеніе, сдѣлается болѣе исправнымъ плательщикомъ повинностей, усвоитъ себѣ лучшіе нравы и перестанетъ, подѣ влияніемъ недовольства, стремиться къ выходу изъ своей среды.

Для осуществленія вышеизложенныхъ предположеній, нижеподписавшіеся: Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій *Исидоръ*, Митрополитъ Московскій и Коломенскій *Макарій*, Генераль-Адъютанты, Генералы-отъ-Ивфантеріи: Графъ Николай Павловичъ *Игнатъевъ* и Николай Васильевичъ *Исаковъ*, Статсъ-Секретарь, Тайный Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ *Островскій*, Тайный Совѣтникъ Константинъ Петровичъ *Побѣдоносцевъ*, Генераль-Лейтенантъ Иванъ Михайловичъ *Гедеоновъ*, Тайный Совѣтникъ Павелъ Алексѣевичъ *Марковъ* и Дѣйствительные Статскіе Совѣтники: Евгений Николаевичъ *Андреевъ* и Петръ Александровичъ *Мясодовъ* ходатайствуютъ о разрѣшеніи имъ:

1. Приступить къ образованію Общества съ Главнымъ Управленіемъ въ С.-Петербургѣ и мѣстными отдѣлами въ губерніяхъ и уѣздахъ, подѣ названіемъ: «Общество улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II», для выполненія слѣдующихъ цѣлей: а) разработки и установленія общихъ пріемовъ, могущихъ способствовать развитію и усовершенствованію народной производительности, какъ-то: устройствомъ въ городахъ и селахъ ремесленныхъ, земледѣльческихъ, техническихъ, промысловыхъ школъ, учебныхъ мастерскихъ, образовательныхъ чтеній и курсовъ, музеевъ, выставокъ, сберегательныхъ кассъ и другихъ вспомогательныхъ учреждений; б) опредѣленія,

гдѣ какое учрежденіе и въ какомъ видѣ наиболѣе полезно; в) представленія Правительству и заявленія земскимъ и городскимъ учрежденіямъ о мѣропріятіяхъ, могущихъ способствовать общей цѣли; г) приготовленія полезныхъ для означенныхъ учреждений дѣятелей: руководителей, преподавателей, учителей, мастеровъ и др.; д) содѣйствія земскимъ, городскимъ и другимъ мѣстнымъ и общественнымъ управленіямъ, а также частнымъ обществамъ и лицамъ, желающимъ открыть тѣ или другія изъ указанныхъ учреждений, сообщеніемъ необходимыхъ свѣдѣній и руководствъ, рекомендаціей полезныхъ дѣятелей и денежными средствами и е) открытія на свои средства означенныхъ учреждений и наблюденіе за ними тамъ, гдѣ мѣстная инициатива и средства окажутся недостаточными, и

2. Открыть нынѣ же, чрезъ посредство объявленій и при содѣйствіи правительственныхъ, съ согласія главныхъ начальствъ, учреждений, а также общественныхъ управленій, сборъ и пріемъ пожертвованій, для образованія капитала Общества, подробный уставъ котораго, по выработкѣ онаго, на основаніи изложенныхъ началъ, будетъ представленъ на утвержденіе Правительства въ установленномъ порядкѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛА „РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ЗА АВГУСТЪ МѢСЯЦЪ.

I. Автобіографія. Тетрадь III. Н. С. Соханской (Кохановской).—II. Письма изъ Италіи. XI. М. П. Соловьева.—III. 1) Ай-Петри. 2) Муедзиявъ Стихотворенія. Князя П. Кугушева.—IV. Въ странѣ рабовъ. (Изъ посмертныхъ бумагъ). А. В. Елисева.—V. Островскій въ Самарѣ. В. З. Воронивой.—VI. Николаевскія времена.

Spectator'a.—VII. Дѣтскіе годы. (Исторія одной дѣтской души). П. Викулина.—VIII. Полонянкина коса. (Волжское сказаніе). Стихотвореніе. Аполлона Коринфскаго.—IX. За Уралъ. Изъ свитаній по Западной Сибири. (Дорожныя впечатлѣнія, слухи и встрѣчи). Гл. XXVI—XXXIII. (Окончаніе). Н. Д. Телешева.—X. Памяти В. П. Желиховской. А. Б. С—каго.—XI. Изъ далекаго прошлаго; III. Философъ Яблонной Дубровы. П. П. Суворова.—XII. Стихотвореніе. Н. О. Плахово.—XIII. Кто истинный виновникъ этого? Г. В. Розанова.—XIV. Два старика. Очеркъ. К. Н. Тхоржевскаго.—XV. Nocturno. Стихотвореніе. Конст. Иванова.—XVI. Очерки Привислянъ. Гл. XI. В. Р.—XVII. Цѣлебный край. Гл. II. В. С.—XVIII. Милліонеръ. (Après fortune faite). Гл. VII.—IX. Романъ. Виктора Шербулье. (Переводъ съ французскаго П. И. Зельмановой).—XIX. Стихотвореніе Д. П. Шестакова.—XX. Двѣ гаммы человѣческихъ чувствъ. (По поводу Ходынской катастрофы). В. В. Розанова.—XXI. Изъ записокъ о выставкѣ въ Чиваго. В. В. Святловскаго.—XXII. Письма къ г Беркгольцу. XIII.—XV. (Окончаніе). Баронессы Радень. (Переводъ съ нѣмецкаго Е. Н. Б.).—XXIII. Стихотворенія. Григорія Арищенко.—XXIV. О значеніи залоговыхъ свидѣтельствъ при залогѣ въ Дворянскій банкъ неразмѣжеванныхъ имѣній. С. А. Минутко.—XXV. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) П. Н. Араповъ и его труды. Д. Д. Языкова. 2) Неизданное стихотвореніе М. А. Хитрово. Сообщ. В. В. Леонтьевъ.—XXVI. Критика: «Капитанская дочка» Пушкина. Историко-критическій этюдъ. Гл. V. Н. И. Черняева.—XXVII. Библиографія.—XXVIII. Лѣтопись печати: Обзоръ современныхъ изданій. Л. А. Тихомирова.—XXIX. Областной отдѣлъ: Изъ Варшавы. Л. Волкова.—XXX. Внутреннее обозрѣніе. Посѣщеніе Государемъ Императоромъ Всероссійской Нижегородской выставки. Ал. Букѣвскаго.—XXXI. Иностранное обозрѣніе.—XXXII. Книги, поступившія въ редакцію.—XXXIII. Объявленія.—XXXIV. Приложеніе. Джессъ. Романъ изъ жизни Англичанъ въ Трансвааль Райдера Хаггарда. (Переводъ съ англійскаго К. Я. Бутковскаго).

ЗА СЕНТЯБРЬ МѢСЯЦЪ.

I. Автобіографія. Тетрадь IV. Н. С. Соханской (Кохановской).—II.

Стихотворенія. Князя А. П. Кугушева.—III. Въ странѣ рабовъ. (Изъ посмертныхъ бумагъ). (Окончаніе). А. В. Елисеѣва.—IV. Письма изъ Италіи. XI М. П. Соловьева.—V. Въ сумеркахъ. (Изъ современнаго дневника). Стихотворенія. Аполлона Коринфскаго.—VI. Дѣтскіе годы. Гл. VШ—XIV. (Окончаніе). П. Вивулина.—VII. Провозвѣстники новаго направленія въ русской религіозной живописи. (По поводу художественныхъ работъ В. М. Васнецова въ Кіевскомъ храмѣ Св. Владиміра). В. Илларионова.—VIII. Цата. Повѣсть. Гл. I—III. Н. Боборыкина.—IX. Исторія располяченія западно-русскаго костела. Гл. XVП—XIX. А. П. Владимірова.—X. Гимнъ возлюбленному. Стихотвореніе М. А. Лохвицкой.—XI. Опытъ о свободѣ воли. Гл. III. П. Е. Астаѣева.—XII. Въ погоню за хищниками. Разсказъ. М. Пріорова.—XIII. Цѣлебный край. Гл. III. В. С.—XIV. Стихотворенія. Е. А. Варженевской. IV. Милліонеръ. (Après fortune faite). Гл. X—XII. Романъ. Виктора Шербюлье. (Переводъ съ французскаго П. И. Зельмановой).—XVI. Изъ записокъ о выставкѣ въ Чикаго. (Продолженіе). В. В. Святловскаго.—XVII. Стихотвореніе. Д. П. Шестакова.—XVIII. Критика: 1) «Капитанская дочка» Пушкина. Историко критическій этюдъ. Н. И. Черняева. 2) О символистахъ (съ письмомъ въ редакцію). В. В. Розанова.—XIX. Любопытныя книги. (Изъ записокъ библіографа). Д. Д. Языкова.—XX. Лѣтопись печати: 1) Памяти Ю. Н. Говорухи-Отрока. 2) Обзоръ повременихъ изданій. Л. А. Тихомирова.—XXI. Юрій Николаевичъ Говоруха-Отрокъ. Свящ. Г. И. Фудель.—XXII. Вѣчная память. (24 января—27 іюля 1896). В. В. Розанова.—XXIII. Библіографическій указатель статей Ю. Н. Говорухи-Отрока, помѣщенныхъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ. (1889—1896). А. К.—XXIV. Библіографія.—XXV. Внутреннее обозрѣніе. Ал. Букѣвскаго.—XXVI. Областной отдѣлъ: Изъ Привислянна. (Графъ Шуваловъ и учебныя заведенія въ краѣ) А. Б.—XXVII. Князь А. Б. Лобановъ-Ростовскій. (Некрологъ).—XXVIII. Письма въ редакцію: 1) В. Шенрока. 2) А. Надеждина. 3) С. С. Федорова.—XXIX. Книги, поступившія въ редакцію.—XXX. Объявленія.—XXXI. Приложение: Джессъ. Романъ изъ жизни англичанъ въ Трансвааль Райдера Хаггарда. (Переводъ съ англійскаго К. Я. Бутковскаго).

Условія подписки см. въ № 4—5 Минск. Епарх. Вѣд. за 1896 г.

Содержаніе вышедшихъ въ текущемъ году книжекъ журнала «Вѣра и Разумъ» (14—17).

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Слово, произнесенное въ день Тезоименитства Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны. О свободѣ и власти и ихъ взаимныхъ отношеніяхъ по ученію христіанскому. Преосвященнаго Амвросія (кн. 14).

Зло, его сущность и происхожденіе (продолженіе). Профессора богословія, прот. Т. Буткевича (кн. 14, 16 и 17).

Палестина и восточныя страны во времена Іисуса Навина К. (кн. 14).

Православное почитаніе животворящаго креста и святыхъ иконъ. Свящ. Ст. Остроумова (кн. 14).

Возможно-ли соединеніе Православной Церкви съ Латинскою? По поводу энциклики папы Льва XIII отъ 20 іюня 1884 г. (продолженіе). Профессора А. Д. Бѣляева (кн. 15 и 16).

Обличительная рѣчь Господа нашего Іисуса Христа противъ книжниковъ и фарисеевъ (продолженіе). Свящ. Григорія Мозолевскаго (кн. 15 и 16).

Государственное положеніе римско-католической церкви въ Россіи отъ Екатерины Великой до настоящаго времени. К. Богословскаго (кн. 17).

Можетъ ли древность религіозныхъ вѣрованій и учреждений служить доказательствомъ ихъ истинности (окончаніе) (кн. 17).

II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКІЙ:

Мышленіе и познаніе. Профессора Кіевской Духовной Академіи. П. Линицкаго (кн. 14).

Идея Бога и безсмертіе души предъ судомъ новѣйшихъ критиковъ. Каро, члена Парижской Академіи наукъ (продолженіе) (кн. 14, 15 и 16).

Высочайшая благодарность духовенству Харьковской епархіи отъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны (кн. 14).

Законъ причинности. Опытъ разъясненія закона съ точки зрѣнія философіи воли или волюнтаризма (продолженіе). Профессора Алексѣя Введенскаго (кн. 15 и 17).

Разборъ философскихъ ученій о чувствѣ, какъ основѣ нравственности (продолженіе). И. Попова (кн. 16).

Разборъ возраженій Джона Стюарта Милля противъ теизма (продолженіе) М. Лебедева (кн. 17).

III. ЛИСТОКЪ ДЛЯ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ Московской Синодальной Типографіи поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги:

Библия, на русскомъ языкѣ, крупной гражданск. печ., въ 4 д. л., ц. 3 руб. 10 коп.

Псалтирь, на славянскомъ языкѣ, крупной церковной печати, съ киноварью, въ 4 д. л., ц. 3 руб. 60 коп.

Евангеліе, въ листъ, церковной печати, съ киноварью, черными украшеніями и 4-мя изображеніями Евангелистовъ, ц. 6 руб. 10 коп.

Стихирарь, церковной печати, съ киноварью, въ 4 долю листа, часть 2-я стихиръ изъ Минеи служебной—мѣсяцевъ Сентября, Октября, Ноября и Декабря—и Богородичны на 8 главъ), цѣна 1 руб. 75 коп.

Уставъ, церковный краткій, церковной печати, въ 4 долю листа, ц. 15 коп.

Поминаніе, гражданской печати, въ 31 д. л., ц. 15 коп.

Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія, церковной печати, съ киноварью, ц. 7 коп.

Молитвословъ іерейскій, церковной печати, въ 16 долю листа, ц. 1 руб. 40 коп.

Служебникъ, церковной печати, съ киноварью и 4-мя изображеніями, въ 12 долю листа, ц. 70 коп.

Молитвословъ, въ 64 долю листа, гражданской печати, 3-е издан. ц. 10 коп.

Чинъ дѣйствій, какимъ образомъ совершилось Священнѣйшее Коронованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, Самодержца Всероссійскаго, по церковному чиноположенію, въ 4 долю листа, крупной гражданской печати, ц. 50 коп.

Вѣчная память. Воспоминаніе объ умершихъ. Изд. К. П. Побѣдоносцева. Ц. 75 коп.

Краткій учебникъ русской грамматики Бородина. Ц. 50 к.

Изданія журнала «Миссіонерское обозрѣніе»:

Ко дню священной Коронаціи. *Отвѣты изъ Слова Божія о царской власти.* Кіевъ. 1886 г. Ц. 5 коп.

Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ о нашемъ упованіи. Ц. 5 коп.

О Святилищѣ, называемомъ иначе скиніею, храмомъ или церковью, какъ мѣстѣ общественной молитвы. Ц. 5 коп.

Въ непродолжительномъ времени выйдутъ изъ печати: *Псалтирь*, въ 4 д. л., церк. печ., безъ киновари, *Типиконъ* и *Часословъ*, въ 8 д. л., церк. печ., съ кинов. и *Новый Заветъ*, въ 16 долю листа, гражд. печ., компактное изданіе.

Приготовляется 2-е изданіе книги «*Московский сборникъ*» К. П. Побѣдоносцева. Лица, желающія пріобрѣсти это изданіе, благоволятъ прислать свои требованія въ Типографію заблаговременно, дабы возможно было исполнить сдѣланные заказы безъ замедленія по выходѣ книги изъ печати.

Приступлено къ печатанію 5-го дополненнаго изданія книги К. П. Побѣдоносцева «*Побѣда, побѣдившая міръ.*»

Съ требованіями метрическихъ и другихъ пробѣльныхъ листовъ для церковнаго употребленія, а также антиминовъ, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, разрѣшительныхъ молитвъ, грамотъ священническихъ, діаконскихъ, причетническихъ, присягъ и подписокъ слѣдуетъ обращаться въ Московскую Синодальную Типографію; что же касается книгъ Синодальнаго изданія и другихъ, продаваемыхъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, то гг. иногородніе покупатели губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, и Лифляндской, а также Финляндіи благоволятъ направлять свои требованія въ С.-Петербургскую Синодальную Типографію, а гг. покупатели всѣхъ прочихъ губерній въ — Московскую Синодальную Типографію.

КОМАРОВСКАЯ МОЗАИЧНАЯ ФАБРИКА

ВЪ МИНСКѢ.

Производство изъ искусственной каменной массы посредствомъ гидравлическихъ прессовъ:

Ступеней мраморно-мозаичныхъ, по изяществу неуступающихъ заграничнымъ, а по дешевизнѣ и прочности далеко ихъ превосходящихъ.

Плитокъ для паркетныхъ половъ въ церквахъ, вокзалахъ, банкахъ, конторахъ и т. п., для тротуаровъ и террасъ, одноцвѣтныхъ и съ изящными узорами.

Дренажныхъ трубъ, балюстрадъ, постаментовъ, покрывальныхъ плитъ для буфетовъ и столиковъ, подоконниковъ и др.

Фабрика и складъ—*Комаровка, конецъ Захарьевской улицы.*

Контора—*Ютьевская ул. № 5 домъ и кв. Элиасберга.*



СОДЕРЖАНІЕ:

Рѣчь, произнесенная, по постриженіи въ монашество протоіерея Минскаго Екатерининскаго собора Никанора Смолича, въ Св. Духова монастыря, Его Преосвященствомъ.—Святитель Θεодосій Углицкій, Архіепископъ Черниговскій.—Родоприсхождение Западнорусскаго митрополита Іосифа II Солтана (продолженіе).—Основанія къ образованію Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.—Сбывленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 26 Сентября 1896 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.
